

Protokół nr 004/2012
z kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miejskim w Więcborku w dniu 07.05.2012r.
przez Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Więcborku.

Na podstawie Uchwały Nr VI/43/03 Rady Miejskiej w Więcborku z dnia 28.02.2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Więcbork Zespół Kontrolny w składzie:

1. Mariusz Wobszal - Przewodniczący Zespołu Kontrolnego
2. Kazimierz Wilczyński - Członek Zespołu Kontrolnego
3. Jan Antczak - Członek Zespołu Kontrolnego

działając z upoważnienia Rady Miejskiej w Więcborku, przeprowadził ciąg dalszy ujętej w planie pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok kontroli w Urzędzie Miejskim w Więcborku. Przedmiotem kontroli była kontynuacja sprawdzania wykonania Zarządzenia Burmistrza Więcborka Nr 0050.58.2011 z dnia 12 lipca 2011r. w sprawie wykonania zadań wynikających z zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej rady Miejskiej w Więcborku, w oparciu o wykonanie nawierzchni ulicy i chodnika na ulicy Tartacznej.

Osobą wyznaczoną przez Burmistrza Więcborka do przedłożenia stosownej dokumentacji i niezbędnych wyjaśnień był Kierownik Referatu ds. Rolnictwa, Ochrony Środowiska i Dróg – Tomasz Fifielski.

T. Fifielski przekazał Zespołowi Kontrolnemu następujące dokumenty:

- Karta środka trwałego – ul. Tartaczna w Więcborku
- Wykaz sprzętu gminnego
- Zestawienie roboczogodzin przy budowie ul. Tartacznej
- Wykaz udzielonych urlopów w czasie umów zlecenie
- Kserokopie faktur na materiały, umów zleceń pracowników oraz umowy na wynajem ładowarki

Przewodniczący Komisji M. Wobszal zapytał czy w związku z realizacją zadania sporządzono kosztorys wstępny.

T. Fifielski odpowiedział, że sporządzono kosztorys szacunkowy przy pomocy pracowników Zarządu Dróg.

M. Wobszal zapytał czy w kosztorysie ujęta jest wycena materiałów. Opisane są tylko roboczogodziny.

T. Fifielski odpowiedział, że szacunkowy kosztorys sporządzono na potrzeby przygotowywania projektu budżetu. Tam znajduje się wycena materiałów.

M. Wobszal – Czy jest na potwierdzenie tego dokument?

T. Fifielski – odpowiedział, że nie. Na zadanie przeznaczono 170 tys. zł, w tym 134 tys. zł. ujęto w zadaniu inwestycyjnym w budżecie.

M. Wobszal. 170 tys. to ponad 40 tys. euro. Dlaczego nie ogłoszono przetargu, skoro ustawa o zamówieniach publicznych nakłada obowiązek ogłaszania przetargu przy realizacji zamówień powyżej 14 tys. euro.

T. Fifielski odpowiedział, że żadne z zadań nie przekroczyło kwoty 14 tys. euro. Zadanie nie zostało zlecone żadnej firmie. W ramach zadania na zakup kostki i usługę koparki ogłoszono przetargi.

M. Wobszal – art. 32 ust. 2 ustawy mówi, że zadania nie można dzielić na części, a jest to zadanie „Przebudowa ulicy Tartacznej”

T. Fifielski zaproponował, aby na spotkanie poprosić J. Jańczak, która zajmuje się zamówieniami publicznymi.

J. Jańczak wyjaśniła, że zamówienia dzielą się na dostawy, roboty budowlane i usługi oznaczone innymi kodami CPV.

M. Wobszal zapytał, dlaczego to zadanie zostało podzielone na części i czy nie powinien zostać ogłoszony przetarg.

J. Jańczak odpowiedziała, że przetarg ogłoszono na zakup kostki i usługę koparki. Są to inne kody CPV.

J. Antczak – czy jest to dzielenie przetargu na części czy nie?

J. Jańczak odpowiedziała, że gdyby przebudowywano kilka ulic w ciągu roku i po zsumowaniu zamówień zgodnie z kodami CPV przekroczyłoby to kwotę 14 tys. euro wtedy byłoby to złamanie ustawy o zamówieniach publicznych. Na wykonanie robót budowlanych musi być kosztorys. Inaczej jest przy przetargach na usługi czy materiały – bierzemy wyliczenia z ostatniego przetargu.

M. Wobszal – na przetarg zaplanowano kwotę 134 tys. zł – na jedno zadanie, proszę zatem sprawdzić co znaczy „dzielenie zadania”. Za jakieś 2-3 tygodnie chciałbym opinię w tej sprawie. To są pieniądze publiczne, a ustawa o finansach mówi o minimalizowaniu kosztów. Kto był pisemnie upoważniony do dokonywania zakupów przy remoncie tej ulicy.

T. Fifielski odpowiedział, że pracownicy zawsze zwracają się do Szymona Landowskiego, a on dokonuje potrzebnych zakupów.

M. Wobszal zapytał czy jest pisemne upoważnienie.

T. Fifielski odpowiedział, że ma wpisane w zakres obowiązków służbowych.

M. Wobszal odpowiedział, że takie upoważnienie musi być wydawane w formie pisemnej a wynika to z przepisów o kontroli. Nie każdy pracownik ma prawo do zakupów. Jaki jest sposób wybierania dostawców usług.

T. Fifielski odpowiedział, że w formie przetargu.

M. Wobszal zapytał czy są oferty osób, które startowały w przetargu.

T. Fifielski odpowiedział, że nie ma ich przy sobie, ale dostarczy wykaz osób, które złożyły oferty wraz z ofertami oraz zawarte umowy.

M. Wobszal zapytał jak materiał jest ewidencjonowany. Czy są na to kartoteki lub jakaś inna dokumentacja.

T. Fifielski odpowiedział, że nie.

M. Wobszal odpowiedział, że tak nie powinno być, bo są to materiały o dużej wartości, stanowiące majątek gminny i muszą być ewidencjonowane, rozchodowane odpowiednimi dokumentami oraz odpowiednio zabezpieczone. A co z materiałem pochodzącym z rozbiórki.

T. Fifielski odpowiedział, że materiał z rozbiórki jest zagospodarowywany zgodnie z zaleceniami z ostatniej komisji.

M. Wobszal – Czy jest ewidencja co jest przyjęte na stan. Na przykład :chciałbym wiedzieć w tej chwili ile jest materiałów. Czy jest prowadzona gospodarka magazynowa.

T. Fifielski odpowiedział, że nie, zakupy dokonywane są na bieżąco.

M. Wobszal zapytał czy jest ogólny magazyn?

T. Fifielski odpowiedział, że nie. Kupowane są na bieżąco materiały potrzebne.

M. Wobszal odpowiedział, że powinna być prowadzona gospodarka magazynowa. I takie będzie zalecenie pokontrolne. Powinien być dziennik budowy. Błąd, że go nie ma. Dlaczego nie ma protokołu odbioru i dopuszczenia wykonanej nawierzchni jezdni i chodnika do użytkowania. Jest to sprawa bezpieczeństwa użytkowników. Kto prowadził nadzór nad budową. Czy są jakieś protokoły, że prace zostały wykonane i odebrane.

T. Fifielski odpowiedział, że nie było osoby oficjalnie prowadzącej nadzór (byłby to dodatkowy koszt). Nie ma protokołu odbioru inwestycji a taki protokół odbioru powinien być zrobiony jak również inwentaryzacja. Zadanie zostało wykonane na zgłoszenie robót budowlanych.

J. Antczak stwierdził, że nie podobają mu się karty prac. Zalecenia pokontrolne były inne i nie są one realizowane. Prace równiarką też miały być potwierdzane przez sołtysa danego sołectwa.

M. Wobszal zapytał czy wydane w przez Burmistrza dniu 12.07.2011 r. Zarządzenie nr 0050.58.2011 w sprawie ewidencjonowania prac jest realizowane w praktyce? Pracownicy są wówczas zawsze pod nadzorem i praca jest wykonana. Karta ewidencyjna zadania nie jest realizowana. Będzie to wpisane w zaleceniach pokontrolnych. Z tego co jest prowadzone nic nie wynika. To kierownik na nie zgodnej z zarządzeniem karcie rozlicza pracowników i prace maszyn.

T. Fifielski odpowiedział, że sądził, że było to uzgodnione z przedstawicielami Komisji. Zaproponował, że zmieni obecną kartę, aby usprawnić pracę.

M. Wobszal – nie są realizowane zalecenia pokontrolne wynikające z Zarządzenia Nr 0050.58.2011 r. burmistrza Więcborka z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie wykonania zadań wynikających z zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Więcborku. Dalsza część pytań dotyczyła płac pracowników i zawartych umów zleconych na wykonanie prac przy przebudowie ulicy Tartacznej.

M.Wobszal – na umowę zlecenie byli zatrudnieni dwaj pracownicy Urzędu. Takie zatrudnienie jest niezgodne z prawem co potwierdza Orzecznictwo Sądu Najwyższego - Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 12.04.1004 r.. T. Fifielski otrzymał powyższą Uchwałę wraz z komentarzem.

T. Fifielski – odpowiedział, że zapozna się z otrzymaną Uchwałą.

M.Wobszal – zapytał dlaczego stawki pracowników pracujących na umowę zlecenie są zróżnicowane. Stawki dwóch pracowników Urzędu są ok. dwukrotnie wyższe od średniej stawki pracownika zatrudnionego w Urzędzie. Kto podjął decyzję o zróżnicowaniu stawek pracowników.

T. Fifielski – odpowiedział, że wyższe stawki miały być nagrodą dla tych pracowników za dobrą pracę.

M. Wobszal – do wyróżniania pracowników za dobrą pracę służy osobny fundusz nagród przewidziany w budżecie, a nie obciążanie dodatkowymi kosztami prowadzonej inwestycji. W zawartych umowach zlecenia nie ma opisu prac wchodzących w zakres umowy. Co ze sprzętem. Jeśli zleceniobiorcy wykorzystywali sprzęt Urzędu powinna być wystawiona przez Urząd na to faktura.

T. Fifielski – sprzęt był Urzędu, faktury na użycie sprzętu nie były wystawione

M.Wobszal – proszę o wyjaśnienie kwestii dotyczącej umów zlecenia oraz okoliczności w jakich umowy takie były zawierane.

Dalsza część pytań dotyczyła sprzętu – wykaz sprzętu gminnego ma być uzupełniony o pozostałe sprzęty, urządzenia: równiarka, ciągniki 2 szt., przyczepa 3 t, przyczepa 6 t, ładowacz typu cyklop. Gdzie stoi sprzęt gminny?

T. Fifielski odpowiedział, że co się zmieści to w magazynach, a ciągniki i równiarka na prywatnych podwórkach z uwagi na brak miejsca na przechowanie sprzętu.

Więcej pytań nie było. Wszystkie kwestie o wyjaśnienie których prosił Przewodniczący Komisji M. Wobszal wraz z dokumentami omówione zostaną na następnym posiedzeniu Komisji.

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. E.K.K.

Protokół podpisali:

Zespół Kontrolny Komisji Rewizyjnej:

1. Mariusz Wobszal /-/

2. Kazimierz Wilczyński /-/

3. Jan Antczak .../-/

Pracownicy Urzędu Miejskiego:

1. Kierownik Referatu SR /-/